



U Zagrebu, 16. ožujka 2021.
Naš broj spisa: 940h/A

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

na posl. br: 25 P-26/2021.

pravna stvar:

TUŽITELJ: ČELIK d.o.o u stečaju, Novska, Kolodvorska ulica 53, OIB 75960795915,
zastupano po stečajnom upravitelju Danielu Dekoviću

TUŽENIK: METALING INŽENJERING d.o.o. u stečaju, Sisak, Božidara Adžije 2,
OIB 43475833288, zastupano po stečajnom upravitelju Damiru Šebetić, a on po
odvjetnici Maji Miljuš iz OD Šebetić i partneri

radi: stjecanje bez osnove

ŽALBA TUŽENIKA

na rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br.
P-26/2021. od 8. ožujka 2021.

I Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je o troškovima postupka, pa je naloženo tužitelju da tuženiku naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 99.393,75 kn u roku od 8 dana.

Odbijen je, kao neosnovan, tuženikov zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 46.818,75 kn.

Tuženik u otvorenom roku izjavljuje žalbu na toč. II rješenja iz razloga:

- pogrešne primjene materijalnog prava.





II U obrazloženju rješenja, prvostupanjski sud obrazlaže da tuženiku nije dosuđen trošak za sastav podnesaka od 21. lipnja i 26. rujna 2018. u zatraženim iznosima postavljenim prema Tbr. 8. t. 1. OT-a, jer se ne radi o podnescima opisanim u navedenom tarifnom broju, već su mu isti priznati u iznosu postavljenom prema Tbr. 8. t. 3. OT-a.

Prvostupanjski sud je rješenjem od lipnja 2018. pozvao tuženika/protivnika osiguranja da se u roku od tri dana od dana primitka rješenja, očituje na navode tužitelja/predlagatelja osiguranja iz podneska od 13. lipnja 2018.

Tuženik je ovo rješenje primio 21.6.2018, te se istog dana očitovao na isto podneskom od 21.6.2018. godine.

Stoga tuženik smatra da mu pripada pravo na trošak sukladno odredbi čl. 8. st. 1. OT-a, gdje je propisano da za sastavljanje odgovora na tužbu, prigovora protiv platnog naloga i obrazloženih podnesaka u kojima se odgovara na navode prigovora ili odgovora na tužbu odvjetniku pripada nagrada kao za tužbu po Tbr. 7 t. 1,3,6 i 7.

Tuženiku nije priznat trošak za zastupanje na ročištu održanom 21. siječnja 2019. u iznosu postavljenom prema Tbr. 9. st. 1. OT-a, već mu je isti priznat prema Tbr. 9. t. 5. OT-a, jer je isto odgođeno prije početka raspravljanja.

Iz sadržaja raspravnog zapisnika od 21.1.2019. je vidljivo da je sud proveo raspravu, te je odlučio o dokaznom prijedlogu za saslušanjem svjedoka Paška Vrbata, o čemu je donio rješenje, te se stoga ne može smatrati da je ročište odgođeno prije raspravljanja. Stranke koje su pristupile na zakazano ročište su raspravljale, te su predlagale dokaze, koje je Sud i usvojio.

III Slijedom navedenog, tuženik

predlaže

da drugostupanjski sud prihvati njegovu žalbu, ukine pobijano rješenje u dijelu koji se pobija ovom žalbom, te predmet vrati na ponovni postupak prvostupanjskom sudu, odnosno podredno da isto preinači na način da usvoji zahtjev tuženika za naknadom troškova postupka s kojim je odbijen.

METALING INŽENJERING DOO U STEČAJU

po Maji Miljuš
odvjetnici

